



Koin

Potilastiedon arkiston luovutustenhallinta

Teknisten määrittelyjen kommentoinnin
yhteenvedo 13.1.2021

Kela, Kanta-palvelut



to

Käsiteltävät asiat

- Tilaisuuden avaus
- Teknisten määritysten kommentointikierros
- Viestinnän tilannekatsaus, Minna Rantala, Kela
- Teknisten määritysten kommenttien käsittely jatkuu
- Toimintamallien valmistelun tilannetta, Tarja Rätty, THL
- Asiakastietolain tilanne ja kansallinen käyttöliittymä Luotain

Asiakastietolain käsittelyn eteneminen

- Hallituksen esitys HE 212/2020 vp (Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen sähköisestä käsittelystä sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi) on valiokuntakäsittelyssä. [HE 212/2020 vp - asian käsittelytiedot](#)
- Suunnitelmat ja toteutukset perustuvat asiakastietolain käsittelyn etenemiseen ja ovat täysin riippuvaisia siitä sekä aikataulullisesti että sisällöllisesti

Kanta-palveluissa tehtävät muutokset

- Ensimmäisessä vaiheessa ollaan toteuttamassa Potilastiedon arkiston muutokset terveystietojen luovutushallintaan. Lain voimaantulon jälkeen tietojen luovutus perustuu
 - asiakkaan informointiin hänen oikeuksistaan
 - asiakkaan informointiin Kanta-palveluista
 - asiakkaan asettamiin kieltoihin.

Työn etenemisestä

- Potilastiedon arkiston luovutustenhallintaa koskevat toiminnalliset ja tekniset määrittelyt julkaistaan lain hyväksymisen jälkeen.
- Luovutustenhallintaa koskevat määrittelyt päivitetään [Potilastiedon arkiston määrittelyt](#) -sivulle. Lisäksi samassa yhteydessä julkaistaan Luovutustenhallinnan yleiskuvaus.
- Sivulta löytyvät tällä hetkellä luonnokset toiminnallisista määrittelyistä.

Kanta-palveluiden muutokset

- Yhteistestaus- ja tuotantovalmius
 - Asiakastestausympäristö (omat diat tämän esityksen loppupuolella)
 - PTA käyttöönotot vaiheittain
 - Potilastiedon arkiston tuotantoympäristö vaiheittain:
 - Uusien lomakkeiden arkistointi ja haku mahdollista lain hyväksynnän jälkeen
 - PTA toimii uuden asiakastietolain mukaisesti lain voimaantulon jälkeen
 - Aikatauluun voi tutustua tarkemmin [Kanta-palvelujen julkaisuaikataulussa](#).

Lähde: [Asiakastietolain vaikutukset luovutushallinnan määrittelyihin](#)

Yleistä luovutusten- hallinnasta

Uuden asiakastietolain tuomat
muutokset luovutustenhallintaan

Kan ta

Yhteenveto muutoksista 1/4

1. Uusi asiakkaan informointi valtakunnallisista tietopalvelujärjestelmistä
 - Tiedon luovutusten edellytys Potilastiedon arkistosta on, että kansalaista on informoitu Kanta-palveluista ja niihin liittyvistä oikeuksista.
 - Jos merkintää Kanta-informoinnista ei löydy Tahdonilmaisupalvelusta, tiedon luovutus rekisterinpitäjien välillä ei ole mahdollista.
 - Asiakas pitää informoida viimeistään ensimmäisen asioinnin yhteydessä. Asiakas voi saada informoinnin myös Omakannan kautta.
 - Tieto informoinnin vastaanottamisesta tallennetaan Luotaimen, Omakannan ja asiakas- ja potilastietojärjestelmien kautta.

Yhteenveto muutoksista 2/4

2. Laaja kieltö (asiakas voi kerralla kieltää kaikkien potilastietojensa luovuttamisen)

- Asiakas voi jatkossa kieltää yhdellä kertaa kaikkien potilastietojensa luovuttamisen.
- Nykyiset kiellot säilyvät ennallaan eli asiakas voi tehdä myös käynti- tai rekisteripitäjäkohtaisen kiellon.
- Hätähaku käsittely ei muutu, hätähaku-kannanotto vaikuttaa kaikkiin kieltöihin (laaja kieltö ja yksityiskohtaiset kiellot)

Yhteenveto muutoksista 3/4

3. Nykyinen terveydenhuollon sisällä oleva suostumus poistuu
 - Suostumus potilastietojen luovuttamiseen hoitoon osallistuville henkilöille poistuu. Lisäksi Resepti-palvelun suullinen suostumus poistuu.
 - Asiakas- tai potilastietojen luovuttaminen Kanta-palvelujen kautta perustuu jatkossa informointiin ja asiakkaan asettamiin kieltoihin.
4. Ennen uuden lain voimaantuloa on mahdollista tarjota sekä nykyisen että uuden lain mukaista informointia.

Yhteenveto muutoksista 4/4

5. Tahdonilmaisupalvelu

- Uudet informoinnit ja kiellot tallennetaan uuteen tahdonilmaisupalveluun.
- Tahdonilmaisupalveluun tallennetaan asiakkaan kaikki tahdonilmaisut.
- Tiedonhallintapalvelu jää keskeisten terveystietojen käyttöön.

Määrittelyluonnosten
kommentointikierros
27.11.–20.12.2020

Kan
ta

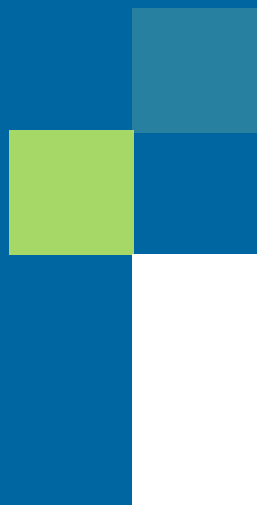
Kommentoinnin tavoite

- Kommenttikierroksen päätarkoitus on pyytää kommentteja teknisiin määrittelyihin asiakastietolain tuomiin muutoksiin ja niiden toteutettavuuteen potilastietojärjestelmissä.
- Dokumentteihin on tehty samassa yhteydessä myös muita muutoksia.
- Tarvittavin osin sivutaan myös toiminnallisia määrittelyjä

Potilastiedon arkiston tekniset määrittelyt

- Kommentoitavana olleet dokumentit, jotka on päivitetty vastaamaan uudistettavaa asiakastietolakia
 - Potilastiedon arkiston Medical Records –sanomat v3.00 RC1
 - Potilastiedon arkiston esimerkkiasiakirjat ja -sanomat
 - Rajapintakäyttötapaukset arkiston ja liittyvän järjestelmän välillä v2.00 RC1
 - Potilastiedon arkiston kevyiden kyselyrajapintojen kuvaus v2.0 RC1
 - Tiedonhallintapalvelun koosteet ja ylläpidettävät asiakirjat v1.11 RC1
- Luovutustenhallinnasta tietoa kanta.fi-sivustolla.

Potilastiedon arkiston Medical Records



Medical Records 1/4

- Päivitetty asiakastietolain mukaiset muutokset kappaleisiin 3.2, 6.1, 6.2.3–6.2.7 (poistettu), 7.2.1 (lisätty 7.2.2-7.2.5), 8.3.4, 8.3.5.
- Lisäksi termipäivityksiä läpi dokumentin: Tiedonhallintapalvelu jakautuu Tahdonilmaisupalveluun ja Tiedonhallintapalveluun.
- Informointi-asiakirja ja Suostumus-asiakirja poistuvat, tilalle Kanta-informointi.

Medical Records 2/4

- Taulukko 9 ja kpl 8.3.5.5: Lisätty kieltoyhteenvedon hakuparametrit näkymätunnus (pakollinen) ja kieli (vapaaehtoinen).
- Kappale 7.2.5.2, Luovutushauissa (ml. PPB ja PPC) palautetaan tieto Kantainformoinnin puuttumisesta.
- Kpl 6.1: Palvelupyyntöjen taulukkoon lisätty sarake Hoitosuhteen todentaminen palvelutapahtumaa käyttäen
- Kpl 8.3.3: Tarkennettu haun tulosjoukon sivutusta ja sortControl-rakenteen vaikutusta eri palvelupyynnöillä

Medical Records 3/4

- Kappale 8.1.1: Ostopalvelun valtuutuksen tunniste inFulfillmentOf
- Luvut 1 ja 7 päivitetty.
- Koko dokumenttiin lisätty viittauksia uuteen viitatus määrittelyt - lukuun.

Medical Records 4/4

- Rakennemuutoksia:
 - Luvut 7.2, 8.3.5 ja 8.3.6: Pitkiä, paljon väliotsikoita sisältäneitä lukuja jaettu alilukuihin
 - Luku 7.2.2.2 Metatietojen kohdistus, teksti tarkennettu
 - Luku 6.2 Palvelupyyntöihin liittyvät asiakirjat poistettu, vastaavat asiat kuvattu toiminnallisessa määrittelyssä, CDA R2 -määrittelyssä ja Rajapintakäyttötapaukset-dokumentissa.

Kommentit: language Code

- 8.3.5.5 languageCode: Mistä palautettavan PDF asiakirjan kielikoodi päätellään kun KIEYHT-näkymähän haetaan Tahdonilmaisupalvelusta?
 - **Vastaus:** Kieltoyhteenvedo on pdf-asiakirja, jonka Tahdonilmaisupalvelu tuottaa Potilastiedon arkiston kieltoasiakirjan ja Potilastiedon arkiston tietojen laaja luovutuskielto -asiakirjan tietojen perusteella. Yhteenvedo haetaan ja tulostetaan potilaalle hänen pyynnöstään.
 - languageCode-hakuparametria käyttämällä voidaan valita kieltoyhteenvedon kieli. Tahdonilmaisupalvelu tuottaa yhteenvedon vakiotekstit valitulla kielellä. Toistaiseksi käytössä ovat kielet suomi ja ruotsi. Parametrin käyttöä on kuvattu MR-dokumenttia tarkemmin PTA rajapintakäyttötapausten luvussa 21.6.

Kanta Testaaja

08.01.2021 09:01
Omakanta

Yhteenveto tiedoista, joiden luovutuksen olet kieltänyt

Kanta Testaaja

Kieltoyhteenveto sisältää tiedot asettamistasi Potilastiedon arkiston tietojen luovutuskielloista.

Luovutuskieltojen kattamat tiedot eivät ole käytettävissä, ellei ole erikseen antanut suostumusta tietojen luovuttamiseen hätätilanteessa. Ilman suostumusta luovuttamiseen hätätilanteessa tietoja ei voi käyttää edes siinä tapauksessa, että olisit äkillisen henkeä uhkaavan sairauden tai loukkaantumisen vuoksi tajuton etkä sen vuoksi kykenisi peruuttamaan tekemääsi kieltoa. Mahdollisista kielloista huolimatta potilastiedot ovat kuitenkin aina sen terveydenhuollon palvelujen antajan käytettävissä, joka on tallentanut tiedot, vaikka tämä ei saakaan luovuttaa tietoja.

Tietojen luovutuskiellot ovat voimassa toistaiseksi. Voit halutessasi peruuttaa tekemäsi luovutuskiellon tai tehdä uusia kielloja joko terveydenhuollon palvelujen antajan luona tai Omakanta-palvelussa.

Olet muuttanut luovutuskieltojesi viimeksi 12.07.2020.

Palvelujen antajat, joiden potilastietojen luovutuksen olet kieltänyt

Oulunsalon terveysasema
Julkinen terveydenhuolto

Käynnit, joiden tietojen luovutuksen olet kieltänyt

TYKS, Foniatrian poliklinikka
07.01.2014 - 07.07.2015

Kommentit: track changes käyttö

- Muutokset ovat pääasiassa kosmeettisia, mikä häiritsee määrittelyn lukemista. Todelliset muutokset pitäisi pystyä nykyistä paremmin erottamaan kirjoitusvirheiden ja toisarvoisesta terminologian korjauksista, joita on niin paljon enemmän että oikeat muutokset hukkuvat.
 - **Vastaus:** Tällä kertaa muutettiin dokumenttia laajemmin kuin pelkän luovutushallinnan asioiden osalta. Tracking-versiot tehtiin kaikista muutoksista ja vain luovutustenhallintaa koskevista.

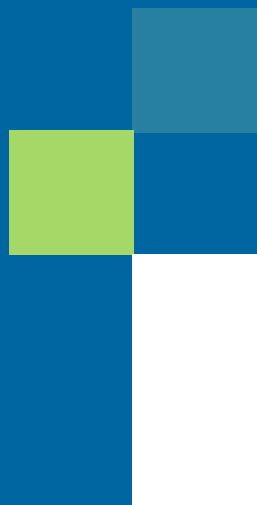
Kommentit: PPB

- 7.2.5.2 s.39 PPB tulkitaan aina luovutushauksi kun sanomassa ilmoitetaan haun perusteeksi palvelutapahtuma. Käytännössä liitämme tiedon palvelutapahtumasta mukaan aina kun käsittely liittyy hoitotilanteeseen. Palauttaahan PTA oman rekisterin tiedot tällaisella haulla vaikka KINFO-informointia ei löydykään ja vastauksessa on `ControlActProcess.reasonOf.detectedIssueEvent.code=5`? Tässä voisi tarkentaa, että code tulee vastauksessa palautettavien asiakirjojen lisäksi, jotta ei jouduta turhaan tekemään uutta hakua ilman palvelutapahtumaa.
- Vastaus seuraava sivu

Kommentit PPB, vastaus

- Tieto Kanta-informoinnin puuttumisesta palautetaan PPB-vastauksessa palautettavien asiakirjojen lisäksi, kun Kanta-informoinnin puuttuminen on estänyt luovutushaun tekemisen ja rajannut haun ainoastaan hakijan omaan rekisteriin tai ostopalvelutilanteessa palvelunjärjestäjän rekisteriin:
 - kyseessä ei ole hätähaku ja
 - kyselyanomassa on välitetty hoitosuhteen todentava palvelutapahtuma eli kyselyssä ei ole tarkoituksella rajattu hakua hakijan omaan rekisteriin ja
 - Kanta-informointi puuttuu
- Tieto Kanta-informoinnin puuttumisesta palautetaan PPC-vastauksessa palautettavien keskeisten tietojen lisäksi, kun Kanta-informoinnin puuttuminen on rajannut haun hakijan omaan rekisteriin tai ostopalvelutilanteessa palvelunjärjestäjän rekisteriin:
 - kyseessä ei ole hätähaku ja
 - Kanta-informointi puuttuu

Potilastiedon arkiston esimerkit



Esimerkkipaketti

- Lomakkeet:
 - Lisätty uudet luovutuksenhallinnan lomakkeet KINFO ja LKIE.
 - Lomakkeet TAH ja ELIN sekä OSVA-esimerkit päivitetty.
- CDA R2:
 - Päivitetty ensihoitokertomuksen esimerkit (20200511)
- MR:
 - Päivitetty PPC-esimerkki ja lisätty uusi esimerkki PP24, kieltoyhteenvedon haku

Kommentit: versioiden tunnisteet

- Kanta-informointiasiakirja 1.2.246.537.6.12.2002.339, kenttä 11, Kanta-palvelut - Kanta-informoinnin version tunnisteet 1.2.246.537.6.1402.202001
- Version tunnisteille tarvitaan koodistopalvelussa muutakin sisältöä kuin siellä nyt on. Tunniste 1.0.0 tarvitsee selväkielisen nimen, jolla käyttäjille voidaan kertoa lyhyesti, mistä kyseisessä informoinnissa on pääasiallisesti kysymys (lyhenne/lyhyt nimi). Ei voida olettaa että käyttäjät tunnistavat versionumeroita. Toiseksi version määritelmässä pitää kertoa vielä täsmällisemmin informoinnin sisältö ja erikseen pitää esittää muutokset edelliseen versioon. Järjestelmät tarvitsevat näitä tietoja käyttäjän ohjaamiseen. Jos tietoja ei ole koodistopalvelimella, tulee informointiversioiden hallinnasta tarpeettoman kankeaa vaatien aina joko ohjelmamuutoksia tai parametointia järjestelmiin, mitkä johtavat myös eroihin sisällöissä. Lomakemäärittelyyn tarvitaan tietotyyppin muutos ja viittaus koodistoon, koska tieto kerran löytyy koodistosta.

Kommentit: versioiden tunnistet, vastaus

- **Vastaus:** Kanta-informoinnin teksti ja eri versioiden eroja kuvataan ja hallinnoidaan kanta.fi-sivuilla. Kanta-informoinnin version tunnistet on tekninen luokitus, jossa on tulevaisuudessa viittaukset ko. sivuille. Informoinnin sisältöjä ei kuvata luokitukseen.
- Versio 1.0 julkaistaan kanta.fi-sivulla lain hyväksynnän jälkeen.
- Lomakkeen tiedon 11, Kanta-informointitekstin versio, tietotyyppi muutetaan ST - > CV.

Kommentit: henkilötunnuksen käytöstä

- Kanta-informointiasiakirja 1.2.246.537.6.12.2002.339 kenttä 15, Potilastiedon arkiston tietojen laaja luovutuskielto 1.2.246.537.6.12.2002.340 kenttä 14
- Henkilötunnuksen käyttäminen näissä kentissä pitäisi kokonaan lopettaa, mutta jos se ei ole mahdollista, pitää toteutusohjeeseen kirjata että tallentajan henkilötunnusta ei saa missään näyttää vaikka se olisi kirjattu. Mitä ilmeisimmin henkilötunnusongelma koskee muita kuin ammattihenkilöitä, koska ammattihenkilöillä on aina olemassa rekisteröintitunnus, jota pitäisi käyttää ensisijaisena tunnuksena. Voiko informoinnin hakea ja tallentaa ilman vahvaa tunnistamista? Jos ei voi niin DVV:n tunniste on myös aina olemassa eikä henkilötunnusta pitäisi tässä käytännössä koskaan olla tarvetta käyttää. (Vanhoissa suostumuksenhallinnan asiakirjoissa vaadittiin alun perin ensisijaisesti henkilötunnusta, mikä herätti suuresti kritiikkiä ja vastustusta ja voitaisiin nyt muuttaa.)

Kommentit: henkilötunnuksen käytöstä, vastaus

- **Vastaus:** Ohje kentän täyttämiseen on: Käytetään terveydenhuollon ammattihenkilöiden keskusrekisterin tunnusta, Digi- ja väestötietoviraston myöntämää ei-terveydenhuollon ammattilaisen tunnusta tai henkilötunnusta. Eli henkilötunnus on vain yksi vaihtoehto.

Kommentit: täyttöohje

- Potilastiedon arkiston tietojen laaja luovutuskielto
1.2.246.537.6.12.2002.340, kenttä 9
- Voiko tässä täyttöohjeesta huolimatta käyttää myös muuta tunnistetta, kuten ammattihenkilön rekisteröintitunnusta tai DVV:n antamaa ei-ammattilaisen tunnusta? Joko täyttöohje tai toteutusohje pitää korjata.
 - **Vastaus:** Lomakkeen tiedon 9, Henkilötunnus, nimi ja täyttöohje muutetaan muotoon Henkilön tunniste.

Kommentit: luovutuskiellon versio

- Potilastiedon arkiston tietojen laaja luovutuskielto
1.2.246.537.6.12.2002.340, kenttä 11
- Mikä on luovutuskiellon toimintasäännön versio? Ei löydy koodistopalvelimelta eikä taida löytyä toiminnallisista määrittelyistäkään. Poistettava lomakemäärittelystä, jos ei ole määritelty muualla. Jos säilytetään, tarvitaan tarkempi kuvaus, ehkä myös viittaus koodistoon.
- Vastaus seuraavalla sivulla

Kommentit: luovutuskiellon versio, vastaus

- **Vastaus:** Uusien lomakkeiden määrittelyssä on pyritty huomioimaan mahdolliset tulevat tarpeet siten, että lomakkeen rakennemuutokset pystytään jatkossa minimoimaan. Luovutuskiellon toimintasäännön versio 1.0 vastaa laajan kiellon toimintasääntöä asiakastietolain voimaantulon jälkeen.
- Muutetaan tiedon 11, Luovutuskiellon toimintasäännön versio, tietotyyppi ST -> CS (lomakkeella CV). Koodistolistaan tulee vain arvo 1.0.

Potilastiedon arkisto:
rajapintakäyttötapaukset arkiston ja liittyvän
järjestelmän välillä



Muutokset rajapintakäyttötapauksiin

- 20.11.2020 Lisätty dokumenttitasoinen muutoshistoria ja poistettu lukukohtainen
- Tehdyt muutokset näkyvät muutoshistoriassa
- Koko dokumenttiin termimuutoksia:
 - Suostumustenhallinta -> Luovutustenhallinta
 - Tiedonhallintapalvelu jakautuu Tiedonhallintapalveluun ja Tahdonilmaisupalveluun

Kommentit: tracking-käyttö

- Määrittelyn muutoksia on mahdotonta kommentoida, kun muutoksia ei ole merkitty dokumenttiin kuten muissa dokumenteissa. Tehdyt muutokset eivät näy muutoshistoriassa riittävän selkeästi. Ei riitä että on kerrottu mitä lukua on muutettu. Pitää kertoa myös mitä luvussa on muutettu, koska luvut ovat melko pitkiä.
 - **Vastaus:** Jatkossa voidaan tehdä myös tästä tracking-versio.

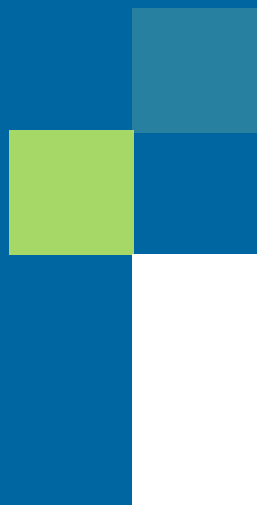
Kommentit: mitätöinti

- 3.2 Potilastiedon arkiston toiminnalliset vaatimukset sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmille
3.2.2, SHV4, s.51: Jos informointia versioidaan normaalilla asiakirjan versiointimenettelyllä, ei asiakirjan mitätöinti käytännössä ole mahdollista, jos on aiemmin tehty informointiasiakirja oikealle henkilölle ja asiakirjaan muutetaan informoinnin taso väärälle henkilölle annettuna. Joko versiointi tulee tehdä Tiedonhallintapalvelun ylläpidettävien asiakirjojen versiointimenettelyllä, jossa jokainen versio on uusi asiakirja, joka viittaa aiempaan – tai tarvitaan tarkempia toimintaohjeita, esim. edellinen versio pitää voida hakea ja kopioida uudeksi kieltoasiakirjaksi tai Tahdonilmaisupalvelun pitää tämä tehdä, jos mitätöidään informointiasiakirja, jonka versionumero on suurempi kuin yksi. Jos versiointitapaa ei muuteta, Tahdonilmaisupalvelun toteuttamana muutos olisi kokonaisuudessaan yksinkertaisin ja edullisin ratkaisu. Siihen ei pitäisi olla esteitä, koska Kela on rekisterinpitäjä ja muutokselle on selkeä peruste, jonka voi tarvittaessa myös kirjata asiakirjaan. Aiemmin ei informoinnin mitätöinti ole hyvästä syystä ollut mahdollista ja edelleen PTA rajapintakäyttötapausten - määrittelyn luku 3.2 on ristiriidassa tämän vaatimuksen kanssa.

Kommentit: mitätöinti, vastaus

- **Vastaus:** PTA toiminnallisissa vaatimuksissa ehto, että vain version 1 voi mitätöidä, on lisätty ko. määrittelyn kommentointikierroksen jälkeen. Korjataan vaatimus SHV4 että 1. version mitätöintiehto koskee vain luovutushallinnan asiakirjoja tahdonilmaisupalvelussa.

Kanta kevyet kyselyrajapinnat



Kevyet kyselyrajapinnat (1/2)

- Asiakastietolain mukaiset muutokset
 - Aliluku 1.3 Asiakastietolain muutosten vaikutus kyselyrajapintoihin
 - Aliluku 1.4 Skeemat ja esimerkkisanomat
 - Aliluku 2.4.3 Käsittelysäännöt uuden asiakastietolain voimaantulon jälkeen
 - Luku 4: Luovutustietojen kysely PP52 (ammattihlö) ja PP53 (järjestelmä) uuden asiakastietolain mukaan

Kevyet kyselyrajapinnat (2/2)

- Uudet skeemat ja esimerkkisanomat
 - luovutustiedotReq2.xsd
 - luovutustiedotResp2.xsd
 - ESIM_luovutustiedotReq_20210401.xml
 - ESIM_luovutustiedotResp 20210401.xml

Kommentit PP51

- 2.4.3 Käsittelysäännöt uuden asiakastietolain voimaantulon jälkeen
- kohta: huom! ei tällaisenaan huomioi ostopalveluna järjestäjän rekisteriin muodostettua palvelutapahtumaa s.20
- Voisiko tätä kohtaa tarkentaa mitä sillä tarkoitetaan
 - **Vastaus:** Tarkennetaan määrittelyä: Jos tarkistettava hoitokontekstin palvelutapahtuma ei ole luovutusta pyytävän palvelunantajan rekisterissä, hoitosuhteen varmistaminen vaatii ostopalvelun valtuutuksen palvelunjärjestäjän ja palveluntuottajan välillä. Luovutuslupapyyntöön PP51 ei ole toteutettu ostopalvelun valtuutuksen tarkistusta.

Kanta koosteet ja ylläpidettävät asiakirjat, päivitykset



Kanta koosteet ja ylläpidettävät asiakirjat

- Luku 2.3: Tarkennettu tietorakenteiden tunnisteiden pohjana oleva koodisto
Luku 3: Poistettu luvusta 3 tahdonilmaisupalvelun asiakirjat.
Luku 2.4: Tarkennettu tahdonilmaisua koskevan riskitiedon tapahtuma-aikaa
- Luvut 2.4 ja 2.5: Asiakastietolain muutoksista aiheutuvia termimuutoksia
Tiedonhallintapalvelu jakautuu Tiedonhallintapalveluksi ja
Tahdonilmaisupalveluksi
- Luku 4: Tarkennettu viitatut määrittelyt ajan tasalle

Kommentit

- Ei kommentteja

Muita kommentteja

Kan
ta



Luovutustenhallinnan yleiskuvaus: KINFO Kanta ja LKIE palautukset

- 12.1.6 s.29-30 Välitilassa ei saisi palauttaa KINFO- ja LKIE-näkymiä PP24/25:llä muuten kuin näkymäkoodilla haettaessa, koska järjestelmät eivät ole niiden käsittelyyn varautuneet ja niiden palautuminen voi estää aiemman suostumushallinnan toiminnan. Tarkennettava myös tekniseen määrittelyyn.
 - **Vastaus:** Teknisissä määrittelyissä ei ole kuvattu välitilaa. Välitilassa uudet lomakkeet palautuvat vain näkymäkoodilla haettaessa. Muutetaan yleiskuvaukseen.

PTA toiminnalliset vaatimukset, SHV11

Vaatus SHV11	Kun luovutuskielto kirjataan, tietojärjestelmän tulee tallentaa kielloasiakirja Tahdonilmaisupalveluun käyttäen Kansallisen koodistopalvelun tietosisältöä eArkisto/Lomake - Luovutuskielto ja luovutuskiellon peruutus (1.2.246.537.6.12.2002.331). Laaja luovutuskielto, kts. vaatimus SHV38	Kieltoja käsittelevä järjestelmä
-------------------------	---	----------------------------------

- SHV11, s.53 Olisi ehdottomasti parempi että kokonaisuus hallittaisiin yhdessä LKIE-asiakirjassa, jolle pitäisi siirtää KIE-asiakirjan kiellot informoinnin yhteydessä ja ylläpitää välivaiheen aikana molempia Tahdonilmaisupalvelun toimesta kun toista versioidaan.
 - **Vastaus:** KIE-lomake säilytettiin sellaisenaan, koska se on lain voimaantullessa jo käytössä kaikilla potilastietojärjestelmillä. Hakutilanteessa PTA selvittää tilanteen kummaltakin lomakkeelta ja palauttaa potilaan mahdollistamat tiedot.

PTA toiminnalliset vaatimukset, SHV22

Vaatus SHV22	Kieltolomakkeen oletusarvona on, ettei luovuttaminen hätätilanteessa ole sallittua. Jos potilaan kieltoasiakirjalle ei jää luovutuskieltoja eikä laaja luovutuskielto ole voimassa , tietojärjestelmän tulee varmistaa, että valinta "Kielletyt tiedot voidaan luovuttaa hätätilanteessa" on tyhjennetty.	Kieltoja käsittävä järjestelmä
-------------------------	--	--------------------------------------

- SHV22, s.54 Kahden asiakirjan tallennuksen haavoittuvuudesta johtuen ei missään yhteydessä voi nojautua tämän kaltaiseen vaatimukseen, joten vaatimus on tässä muodossa tarpeeton. Hätätilannehaku-valinnalla ei ole mitään merkitystä, jos ei ole kieltoja. Kun sitten lisätään kieltoja pitää hätätilannevalinta tarvittaessa poistaa. Järjestelmät voivat tunnistaa tilanteen, jossa ei ole ollut aiempia kieltoja ja jättää ko. valinnan huomioimatta kieltoja kirjattaessa. Näin tämä toimisi varmemmin, joten vaatimuksen voisi muuttaa tämän mukaisesti. Tekninen määrittely puuttuu tai on korjattava.
 - **Vastaus:** Vaatus SHV22 varmistaa ettei luovuttaminen hätätilanteessa jää epähuomiossa käyttöön

PTA toiminnalliset vaatimukset: LKIE

- Laaja luovutuskielto, Jos kieltoja versioidaan normaalilla asiakirjan versiointimenettelyllä, ei asiakirjan mitätöinti käytännössä ole mahdollista jos on aiemmin tehty kieltoasiakirja oikealle henkilölle, mutta siihen tehdään muutoksia väärän henkilön toimesta. Joko versiointi tulee tehdä Tiedonhallintapalvelun ylläpidettävien asiakirjojen versiointimenettelyllä, jossa jokainen versio on uusi asiakirja, joka viittaa aiempaan – tai tarvitaan tarkempia toimintaohjeita, esim. edellinen versio pitää voida hakea ja kopioida uudeksi kieltoasiakirjaksi tai Tahdonilmaisupalvelun pitää tämä tehdä, jos mitätöidään kieltoasiakirja jonka versionumero on suurempi kuin yksi. Jos versiointitapaa ei muuteta, Tahdonilmaisupalvelun toteuttamana muutos olisi kokonaisuudessaan yksinkertaisin ja edullisin ratkaisu. Siihen ei pitäisi olla esteitä, koska Kela on rekisterinpitäjä ja muutokselle on selkeä peruste, jonka voi tarvittaessa kirjata asiakirjaan. Aiemmin ei kieltojen mitätöinti ole hyvästä syystä ollut mahdollista ja edelleen PTA rajapintakäyttötapaukset -määrittelyn luku 3.2 on ristiriidassa tämän vaatimuksen kanssa. (vastaus seuraavalla sivulla)

PTA toiminnalliset vaatimukset: LKIE, vastaus

- **Vastaus:**
 - PTA toiminnallisissa vaatimuksissa ehto, että vain version 1 voi mitätöidä on lisätty ko. määrittelyyn kommentointikierroksen jälkeen.
 - Korjataan vaatimus SHV4 että 1. version mitätöintiehto koskee vain luovutustenhallinnan asiakirjoja tahdonilmaisupalvelussa.

Yleiskuvaus, Luotain

- 3.1 Asiakastietolaki 16§: ”Asiakastietolain mukaan (16 §) palvelunantajan on annettava asiakkaalle tiedot hänen oikeuksistaan sekä hänen asiakastietoihinsa liittyvistä valtakunnallisista tietojärjestelmäpalveluista ja niiden yleisistä toimintaperiaatteista. Tiedot on annettava asiakkaalle viimeistään hänen ensimmäisen asiointinsa yhteydessä.” Luotainta käytettäessä vaatimus ei mitä todennäköisimmin tule toteutumaan, koska ei ilmeisesti ole tarkoitus antaa kaikille th ammattilaisille käyttöoikeutta Luotaimen käyttöön. Tietoa puuttuvasta informoinnista ei moninaisissa hoitotilanteissa välttämättä tule ennen kuin siihen törmätään Kantaan tehtävän haun yhteydessä. Käytännössä uutta informointia tullaan tarvitsemaan Luotaimen kautta myös silloin, kun tietoja tarvitaan Kanta-palvelusta eikä niitä informoinnin puuttumisen vuoksi saada, ei siis välttämättä ensimmäisen asioinnin yhteydessä. Jos kaikilla ammattilaisilla ei ole Luotaimen käyttöoikeutta, vaarantuu tietojen saanti Kantasta merkittävästi, vaikka esim. hätätilanne ei ongelma olekaan. (vastaus seuraavalla sivulla)

Yleiskuvaus, Luotain, vastaus

- **Vastaus:** Luovutushaut ovat asiakastietolain mukaan mahdollisia, kun kansalaista on informoitu, eli Kanta-Infomointi on arkistoitu Tahdonilmaisupalveluun. Kattavan tiedottamisen, Omakannan ja Luotaimen myötä tavoitteena on, että valtaosa potilaista olisi informoituja jo lain voimaantulovaiheessa.

Yleiskuvaus, tietojen luovuttaminen

- On tarpeetonta estää tietojen luovuttaminen uuden informoinnin puuttuessa vanhan informoinnin ja suostumuksen ollessa kunnossa. Tästä aiheutuu vain kohtuutonta haittaa ja työtaakkaa terveydenhuollon ammattilaisille ja se kohdistuu hoitotilanteeseen, koska tiedon hakeminen Kantasta tulee aluksi olemaan useinkin tilanne, jossa informoinnin puuttuminen vasta voidaan todeta. Tämä on erityisen tarpeetonta tapauksessa, jossa henkilö on suostumuksen jo antanut, jolloin uusi informointi ei muuta mitään. Toisaalta vanhan informoinnin ollessa tehtynä mutta suostumuksen puuttuessa taitaa olla myös vähän kyseenalaista sivuuttaa hätätilanteessa uuden informoinnin puuttuessa kansalaisen aiemmin ilmaisema tahto. Pyydetäänkö lakimiehiä arvioimaan uudelleen tätä näkökulmaa?
 - **Vastaus:** Uuden asiakastietolain voimaantulon jälkeen ei ole mahdollista hyödyntää edellisen lain suostumusta. Hätätilanteessa tietojen luovuttaminen on mahdollista myös Kanta-informoinnin puuttuessa, jos henkilö ei ole kieltänyt tietojensa luovuttamista myös hätätilanteessa.

Yleiskuvaus, Luotain

- On toisaalta ymmärrettävä, ettei Luotaimen myöskään kannata toteuttaa integraatorajapintaa, mikäli siitä ei haluta pysyvää ratkaisua. Työpöytäintegraatio ei informointiin liittyviä ongelmia ratkaisisi, koska olemassa olevilla keinoilla (=kontekstiin tallennettavilla tiedoilla) tietoa puuttuvasta informoinnista ei saada. Kysymys ei ole siis pelkästään aikataulusta. Koska Luotaimen käyttö kuitenkin on hankalaa, pitäisi siirtymäaikana toimia luovutusten osalta joustavasti vanhan suostumuksen pohjalta. Luotaimen käytön kankeus ohjaa tekemään pakolliset muutokset PTJ:iin suhteellisen nopeasti. Mitään todellista kiirettä ei kuitenkaan pitäisi olla.
 - **Vastaus:** Luotaimen käytön aikatauluja ja jatkosuunnitelmia tarkennetaan kevään 2021 aikana.

Yleiskuvaus, alaikäisen informointi

- Luovutustenhallinnan yleiskuvaus 3.1 s.9–10: Olisi tarpeen kuvata nykyistä tarkemmin menettelytavat alaikäisen informoinnissa. Nyt tämä on kuitattu Luotaimen osalta kovin paljon yksinkertaistaen, mutta yleistä toimintamallia ei ole annettu. Keskustelutilaisuuksissa on sanottu: ”Jos alaikäinen on arvioitu kypsäksi vastaanottamaan informointi ja on vastaanottanut sen, niin hän hallinnoi itse kieltoja.” Tämä kypsyysarvio on eri asia kuin alaikäisen puolesta asioinnissa on määritelty, koska se ei liity palvelutapahtumaan. Miten kypsyysarvio kirjataan tässä tapauksessa tai tarvitseeko sitä kirjata? Riittääkö että KINFO-asiakirja on tallennettu alaikäiselle ilman merkintää, että informointi olisi annettu muulle kuin alaikäiselle itselleen? Olisi syytä tarkentaa myös ohjetta uudelleen informoinnista kun lapsi täyttää 18 vuotta: ilmeisesti uudelleen informointi ei ole tarpeen jos se on annettu alaikäiselle itselleen, mutta muussa tapauksessa informointi on annettava uudelleen ensimmäisellä kontaktilla lapsen täytettyä 18 vuotta, eikö niin? Myös Luotaimessa pitää huolehtia uudelleen informoinnin tarpeesta muistuttaen tästä käyttäjälle tarvittaessa. Tähän liittyen määrittelyistä ja vaatimuksista näyttää kokonaan puuttuvan keskustelussa mainittu alaikäisen mahdollisuus itse hallinnoida kieltoja, jos informointi on annettu hänelle itselleen.

PTA toiminnalliset vaatimukset, SHV5

- Potilastiedon arkiston toiminnalliset vaatimukset sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmille, SHV5, s.51: Tarkoittaako vaatimus tosiaan sitä että uudelleen informointi on tehtävä lapsen täytettyä 18 vuotta, vaikka informointi olisi aiemmin annettu alaikäiselle itselleen? Vaikuttaa aika turhalta toistaa informointia siinä tapauksessa. Uudelleen informoinnin tarve on olemassa vain, jos informointi on annettu alaikäisen osalta jollekin muulle kuin alaikäiselle itselleen.
 - **Vastaus:** Tämä vaatimus ei ole muuttunut uuden asiakastietolain myötä. Asiaa tarkennetaan toimintamalleissa.

Yleiskuvaus, Kieltolomakkeen allekirjoitus

- Luovutustenhallinnan yleiskuvaus 12.1.4.1 s.27: ”Lain voimaantulon jälkeen kiello-lomakkeita ei tarvitse allekirjoittaa.” mutta laajaa kielloa ei varmaankaan tarvitse allekirjoittaa myöskään ennen lain voimaantuloa vai pitääkö?
 - **Vastaus:** Laaja kiello ei ole nykyisen asiakastietolain mukainen asiakirja, eli sitä ei allekirjoiteta toisin kuin kiello-lomaketta.

Yleiskuvaus, LKIE ja yhteisrekisteri

- Luovutushallinnan yleiskuvaus 12.1.4.1 s.28: LKIE ei ilmeisesti vaikuta luovutuksiin yhteisrekisterin sisällä, vai vaikuttaako? Kysymys koskee Kantan toteutuksen lisäksi PTJ-toteutusta. Jos ja kun LKIE ei vaikuta yhteisrekisterissä, ei PTJ:ssä tarvitse huolehtia laajasta kiellosta luovutustilanteessa.
 - **Vastaus:** Uuden asiakastietolain voimaan tulon jälkeen myös LKIE vaikuttaa kaikkiin luovutuksiin yhteisrekisterialueen sisällä (PP22).
 - Kielto vaikuttaa Kanta-luovutuksiin ja yhteisrekisteriluovutuksia. Kanta-luovutukset perustuvat asiakastietolakiin. Yhteisrekisteriluovutukset taas terveydenhuoltolain 9 §:n, ja siinä säädetään myös kiello-oikeus. Uuden asiakastietolain HE:n perusteluissa myös todetaan, että sama kiello toimii myös yhteisrekisteritoteutuksissa. Yhteisrekisterissä on mukana kaikki shp-palvelunantajien asiakirjat, myös ne mitä ei ole Kantaan tallennettu.

Luovutushallinnan yleiskuvaus, reseptien haku 1

- 12.2 s.31 Poistuuko myös Omakantassa tehtävästä uusimispyynnöstä suostumus reseptien hakuun ilmeisen tarpeettomana? Tekninen uusimispyynnön määrittely puuttuu.
 - **Vastaus:** Tämä poistuu.
 - Reseptikeskuksen osalta määrittelymuutokset tehdään keväällä 2021.

Yleiskuvaus, reseptien haku 2

- Luovutushallinnan yleiskuvaus 12.2.2 s.31: Informointimerkinnän puuttuminen ei estä reseptin tallentamista, mutta estääkö uusittavan reseptin haun ja lääkehoidon kokonaisvaltaisen toteuttamisen sekä myös reseptin uusimisen? Näin ollen, miten menetellään tilanteessa, jossa potilasta ei ole vielä informoitu, mutta hän tekee apteekissa reseptin uusimispyynnön? Informoiko apteekki? Vai pakotetaanko ATK-taidoton potilas vastaanotolle? Omakantassa ei ole ongelmaa, vaan informointi voidaan ja pitää pakottaa ennen uusimispyynnön tekemistä. Samoin PTJ:ssä. Reseptikeskuksen rajapintamuutosten tekniset määrittelyt puuttuvat.
 - **Vastaus:** Reseptikeskuksessa ei edellytetä että informointi tehty, uusiminen sallittu siis ilman sitä. Apteekki ei informoi, uusimispyynnön voi tehdä apteekissa.
 - Reseptikeskuksen osalta määrittelymuutokset tehdään keväällä 2021.

PTA toiminnalliset vaatimukset, itsepalveluautomaatit

- 3.4.1, s.50: ”Potilaan tunnistamiseen itsepalveluautomaatilla informoitaessa riittää potilaan yksilöinti, vahvaa tunnistautumista ei tarvita.” Pitäisi huomioida että uuden Kanta-informoinnin yhteydessä on aina annettava mahdollisuus välittömästi tehdä laaja kieltö. Jos näin ei tehdä, vaarannetaan aina joksikin aikaa henkilön oikeus päättää omien tietojen luovutuksesta. Itsepalveluautomaateillakaan ei siis välttämättä riitä pelkkä uuden informoinnin antaminen ja kirjaaminen. On vaadittava myös laajan kiellon tekemisen mahdollisuus samalla, jotta ei jää sellaista lyhyttäkään aikaa, jolloin tiedot ovat henkilön tahdon vastaisesti luovutettavissa. Kiellon tekemisen on toisaalta edellytettävä vahvaa tunnistamista, joten pelkän informoinnin salliminen ilman vahvaa tunnistamista on kyseenalaista uuden lain mukaisessa tilanteessa. Pyydetäänkö lakimiehiä arvioimaan uudelleen tätä? Ilmoittautumisautomaatit voi toki toteuttaa niinkin että informointia ei pakoteta vaan ohjataan tiskille ilman informoinnin tallennusta, jos potilas haluaa tehdä laajan kiellon, mutta sekin pitäisi sitten todeta tässä.
 - **Vastaus:** Terveystieteiden ammattilainen kirjaa kiellot potilaan pyynnöstä, mikäli potilas haluaa asettaa kieltoja.

PTA toiminnalliset vaatimukset, SHV24

- Potilastiedon arkiston toiminnalliset vaatimukset sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmille, SHV24, s.56: Vaatimusta olisi syytä tarkentaa. Kantaan tallennetuilla kielloilla on toistaiseksi ollut merkitystä yhteisrekisterin sisäisissä luovutuksissa myös järjestelmän sisällä. Muutoin luovutus on tapahduttava erillisellä suostumuksella. Olisi kerrassaan kummallista, jos laaja kiello estäisi luovuttamasta tietoja suostumuksella, jonka potilas on erikseen antanut. Käytännössä on katsottava, että kiellot koskevat vain lakiin perustuvia luovutustilanteita ilman suostumusta, mutta muussa suostumuksessa sovitaan niistä riippumatta erikseen luovutuksen laajuudesta.
- Vastaus seuraavalla sivulla

PTA toiminnalliset vaatimukset, SHV24, vastaus

- **Vastaus:** Uusi Kanta-info (KINFO) toimii yhteisrekisterialueella vastaavasti kuin nykyisin mukainen yhteisrekisterialueen info. Sekä yksityiskohtaiset kiellot (KIE) että laaja kiello (LKIE) vaikuttavat yhdenmukaisesti tietojen luovutuksiin myös yhteisrekisterialueen sisällä.
- Kiellot koskevat Kanta-luovutuksia ja yhteisrekisteriluovutuksia. Kanta-luovutukset perustuvat asiakastietolakiin, eli nykyinen laaja suostumus ja kiello. Yhteisrekisteriluovutukset taas terveydenhuoltolain 9 §:n, ja siinä säädetään myös kiello-oikeus. Uuden asiakastietolain HE:n perusteluissa myös todetaan, että sama kiello toimii myös yhteisrekisteritoteutuksissa. Yhteisrekisterissä mukana kaikki shp-palvelunantajien asiakirjat, myös ne mitä ei ole Kantaan tallennettu.
- Muut kuin Kanta- ja yhteisrekisteriluovutukset perustuvat potilaslakiin, ja sen mukaisesti tarvitaan jatkossakin potilaan suostumus tietojen luovutukseen.

Testausvalmius,
kysymykset ja
keskustelua

Kan
ta

Asiakastestiympäristön asennukset ja versiot



AT-ympäristön versio 26.11.2020–

- Asiakastestiympäristössä on tuettuna asiakastietolain muutosten ensimmäinen vaihe: uusien Tahdonilmaisuasiakirjojen arkistointi ja haku.
- Varmistattehan, että versio toimii ongelmitta potilastietojärjestelmänne kannalta!
- Mikäli nämä muutokset tulevat aiheuttamaan ongelmia tuotannossa, ottakaa yhteyttä kanta@kanta.fi.

Muutokset AT:ssä 26.11.2020, haut

- PTA mahdollistaa myös uusien KINFO- ja LKIE-lomakkeiden **haun**.
 - Välitilassa uusien lomakkeiden haku vain näkymärajausella.
- Haun tuloksessa palautetaan jatkossa MR-sanomalla myös asiakirjan tiedostomuoto ja asiakirjan tuottanut ohjelmisto ja sen versio vastaavasti kuin hoitoasiakirjojen haussa.

Muutokset AT:ssä 26.11.2020, arkistointi

- PTA mahdollistaa uusien KINFO- ja LKIE-lomakkeiden **arkistoinnin**
- Arkistoinnissa tehdään jatkossa nykyistä enemmän tietojen tarkastuksia. Tässä vaiheessa tarkastukset kohdistuvat asiakirjoihin
 - Kanta-informointi (KINFO)
 - arkiston laaja kiello -asiakirja (LKIE)
 - arkiston kielloasiakirja (KIE)
- Muiden suostumuksehallinta-lomakkeiden ja tahdonilmaisujen (INFO, SUO, RKIE, ...) arkistointi ei muutu tässä vaiheessa.

AT-asennus 21.1.2021, arkistoinnit ja haut

- Mitätöintimuutos: Luovutustenhallinta-asiakirjojen ensimmäisen version mitätöinti on mahdollinen vain asiakirjoille KINFO- ja LKIE- ja KIE.
- Mahdollistettu SUO- ja INFO-asiakirjojen arkistointi ja haku myös asiakastietolain voimaantulon jälkeen.

Muutokset AT:ssä, sanomatarkastukset

- Asiakastietolain muutosten yhteydessä otetaan käyttöön haku- ja arkistointisanomien sanomatarkastukset.
- Tarkastukset otettiin käyttöön 26.11. päivityksen yhteydessä, mutta ne poistettiin käytöstä palautteen pohjalta.
- Hakusanomien tarkastukset otetaan käyttöön uudelleen asiakastestiympäristössä **21.1.2021**.
- Kiitokset testipalautteesta, se on nyt huomioitu kevennetyissä tarkastuksissa!

Sanomatarkastukset 21.1.–

- Luovutustenhallinta-asiakirjojen hakuun ja arkistointiin palautetaan sanomatarkastukset.
 - Vanhan toteutuksen kevennetyt sanomatarkastukset tehdään sanomille, joiden noudattama Medical Records -versio on aikaisempi kuin 2.02.
 - Uusien lomakkeiden arkistointisanomissa (KINFO, LKIE) odotetaan käytettävän Medical Records -dokumentin versiota 3.0.

Tehdyt sanomatarkastusten kevennykset

- Sanoman luontiaika: kaikki pituudet välillä 4-14 merkkiä sallitaan. Lisäksi sallitaan millisekunti-tason käyttö (huom. millisekunti vain tässä tiedossa)
- Sallitaan samat profileIdn arvot kuin nyt tuotannossa
- Sanoman koodiarvona annettavissa tiedoissa vaaditaan koodisto ja koodiarvo, ei displayName eikä codeSystemName
- Kohdistus metatietotasolle ja palautettavien tietojen kattavuus sallitaan myös niissä palvelupyynnöissä missä ne eivät vaikuta palautukseen
- Asiakirjan luontiaika: kaikki pituudet välillä 4–14 merkkiä sallitaan
- author-rakenteen sisältöä ei tarkisteta, jollei hetua ole annettu (tulee olla kuitenkin skeemavalidi)
- base64-osuudessa text-elementin attribuutin mediatype arvoa ei tarkisteta
- potilaan tiedot, statuscode-elementin attribuutin code arvoa ei tarkisteta

Sanomien testaus Validointipalvelussa

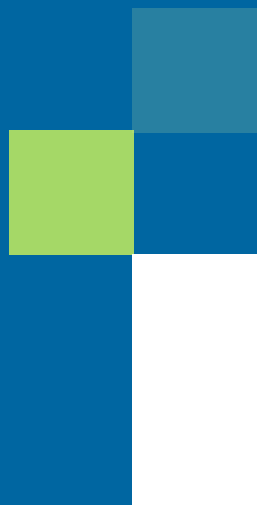
Haku:

- Vanhan toteutuksen kevennetyt sanomatarkastukset tehdään sanomille, joiden noudattama Medical Records -versio on aikaisempi kuin 2.02.
 - _PP24, PP25, PP26, PP48, PP49 - RCMR_IN100031FI01_MR2.01_ja_aikaisemmat
- Uusien lomakkeiden hakusanomissa (haku näkymärajausella KINFO, LKIE, KIEYHT) odotetaan käytettävän Medical Records -dokumentin versiota 3.0.
 - _PP24, PP25, PP26, PP48, PP49 - RCMR_IN100031FI01

Arkistointi:

- Sanomatarkastus nykyisen toteutuksen (PP23 arkistointi Kelan rekisteriin) KIE-asiakirjalle:
 - _PP23 - RCMR_IN100002FI01_MR2.01_ja_aikaisemmat,
- Uusien toteutusten tarkempi sanomatarkastukset:
 - _PP23 - RCMR_IN100002FI01

Kysymyksiä ja keskustelua



Kysymyksiä potilastietojärjestelmätoimittajille

- Järjestelmätoimittajien mahdolliset haasteet/ongelmat/kysymykset?
- Mitä ongelmia asiakastietolain suostumuskäsittelyn muutokset aiheuttavat potilastietojärjestelmissä?
- Erityisiä tarkistettavia kohteita:
 - Onko PTJ:ssä nykyiseen suostumukseen (SUO) liittyvää toiminnallisuutta?
 - Onko PTJ:ssä nykyiseen informointiin (INFO) liittyvää toiminnallisuutta?
 - Kieltojen käsittely / mahdollisuus huomioida laaja kieltä (LKIE) luovutuksissa.

Kiitos!

Sole Salmijärvi

Potilastiedon arkiston tuoteomistaja

Kela, Tietopalvelut

kanta.fi  @kantapalvelut