

Kuvaus havainnosta	Tehdään/ Kommentit	toteutus	kommentin luokittelu
Palvelussa pitäisi olla nykyisen lataustoiminnallisuuden lisäksi tarjolla rajapinta, jonka kautta schema-tiedostot voisi ladata ohjelmallisesti. Tämä mahdollistaisi esim. päivitysten tarkistuksen automatisoidusti.	Zip lautas olemassa ja liitetään käyttöliittymään.	toteutettu	rajapinta
Palvelun hakutoimintoa olisi hyvä laajentaa siten, että asiakirjarakenteita voisi hakea myös asiakirjarakenteen OID:n perusteella.	Kirjattu kehitysjonoon, toteutus arvioidaan erikseen		käyttöliittymä
Schemaissa muutoshistorian ja siitä vähintään muokauspäivämäärän pitäisi olla pakollinen tieto. Päivämäärän avulla voidaan helposti tarkistaa, onko schemaa päivitetty. Lisäksi olisi parempi, jos muutoshistoriassa päivämäärä ja seliteteksti olisivat omissa elementeissään yhden value-elementin sijaan. Vähintäänkin päivämäärän ja selitteen on oltava aina samassa formaatissa, jotta päivämäärän erottaminen selitteestä onnistuu.	Versiotieto on ensisijainen versiointitapa, uutta versiota ei tarvitse tunnistaa muutoshistoriasta.  Muutosten tunnistaminen ja esittäminen Sosmetassa on kehitysjonossa suunnitteluvaiheessa.		asiakirjarakenne
Schemassa ilmaistaan classification-rakenteella, mistä koodistosta arvo kuuluu valita. Koodiston nimi ja OID ovat nyt samassa value-elementissä, kun parempi tapa olisi eritellä nimi ja OID omiin elementteihin.	Muutos koodiston esittämiseen skeeman rikasteessa (3 mainintaa)	toteutettu	rikaste
Onko asiakirjarakenteisiin tulossa mahdollisesti pakollisia kenttiä? Jos kyllä, miten ehdot ilmaistaan? Ehdot olisi hyvä olla mahdollisimman rakenteisessa ja yksiselitteisessä muodossa (ei vain vapaamuotoisena tekstikuvauksena), jotta niitäkin voidaan käsitellä mahdollisimman automatisoidusti.	Skeemassa mahdollisesti pakolliset kentät ovat valinnaisia.  Teknisesti mahdollista. Ei tämän projektin kehitysjonossa.		rikaste
Millä tavalla asiakirjan versiointi on ratkaistu? Onko se käyttäen "documentDefinitionVersion"-elementillä? Varsinainen versio-kenttä (v1, v2, v3, jne...) ei siis ole olemassa?	Versiotieto näkyy documentDefinitionVersion kentässä  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		rikaste
Kun asiakirja viedään Kantaan millä id:llä elementit viedään? Vai tapahtuuko se käyttäen tämä sama rakenne? Onko teillä jo tässä vaiheessa esimerkki tiedosto miten koko tämä rakenne näyttää kun data on syötetty?	Asiakirjalla kentän yksilöivä tunniste on kentän avain.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		asiakirjarakenne
Oletteko luopuneet ajatuksesta että kaikilla elementeillä olisi oma yksilöivä id. Esim: "sukunimi" { "id" : "0b65a6e4-c20e-4d9c-90fa-49c094f94b2f" ... } Esim. asiakirjassa "Muu asiakaskertomusmerkintä" ( <a href="https://sosmeta.thl.fi/sosmeta-publish-ui/document-definitions/d2a70997-8798-4dbe-a0cd-2b28679b7920/definition">https://sosmeta.thl.fi/sosmeta-publish-ui/document-definitions/d2a70997-8798-4dbe-a0cd-2b28679b7920/definition</a> ) löytyy Sukunimi sekä Asiakas-elementin että Laajitus-elementin alle mutta ne eroaa ainoastaan description sisältöns osalta. Onko tarkoitus että me olemme että (ja käsittelemme niinkuin) jokainen elementti on ainutlaatuinen vaikka niiden elementtien nimi on samaa?	Katso edellinen.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		asiakirjarakenne
Jotta elementit olisi helpompaa käsitellä kaikilla arvo-elementillä pitäisi olla "tietotyppi"-elementti joka kertoo tietosisällön tietotyyppi, esimerkiksi lisäämällä "sosmetatype" tai vastaava, katso alla. Esim alkamishetki, pitäisi paitsi "type": "string" ja pattern olla jonkinlainen tieto että kyseessä on datatime sama koskee myös esim henkilötunnus: ... "type": "string", "pattern": "...", "sosmetatype": "dateTime" / "date" / "hetu" / jne...	esim. tietokomponenteilla on Nimi, Tunnus, Pvm, Hetki, Numero, Teksti jne.  Kehitysjonossa toteutuksessa.		rikaste
Jos otsikko ei ole niin parempi olisi jos title-elementti olisi silloin tyhjä kun että siinä lukee "ei otsikkoa" title: [ { "lang": "fi", "value": "ei otsikkoa" } ]	Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.  Katso lukuohje:  <a href="https://thl.fi/documents/920442/3101640/Lukuohje+sosmeta+20181228+final.pdf/706815a0-08f3-41aa-b15c-04db6d35bee6">https://thl.fi/documents/920442/3101640/Lukuohje+sosmeta+20181228+final.pdf/706815a0-08f3-41aa-b15c-04db6d35bee6</a>		rikaste
Pelkkä luokitus pitäisi olla omassa kentässä eikä tekstin sisällä kuten nyt. Emme myöskään ymmärrä miksi monikielisyys on otettu huomioon tässä? Eikö "classification": "1.2.246.537.6.1221" riittäisi? "palvelutehtävä": { "type": "object", "additionalProperties": false, "sosmeta": { ..., "classification": [ { "lang": "fi", "value": "Koodistopalvelin: Sosiaalihuolto - Palvelutehtävä 1.2.246.537.6.1221 " } ], ... }	Muutos koodiston esittämiseen skeeman rikasteessa (3 mainintaa)	toteutettu	rikaste
Toistuvan elementin tietotyyppi on type = array ja sen sisältö löytyy items taulukossa kun taas tietokomponentin tietotyyppi on type = object ja sen sisältö on properties taulukossa. Mikä on se syy että näiden rakenteet eroaa? Eikö riittää että on olemassa "repeatable": true/false attribuutti?	Skeemassa toistuva tietotyyppi on array. Repeatable on pelkkää lisätietoa.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		rikaste

Miksi example-elementillä on monikielisyys tuen? Esim: "ajanjakso": { ..., "items": { ..., "sosmeta": { ... "example": [ { "lang": "fi", "value": "5.5.2010" } ], ... }	Käytetty esimerkki mahdollistaa lisätiedon antamisen eri kielillä.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.	toteutettu	rikaste
Skeeman nimeäminen kun skeema ladataan tiedostoksi, on sovittu, että käytetään tiedoston nimenä skeeman teknistä tunnustetta eli OID tunnusta		toteutettu	rajapinta
Skeema paketin latausmahdollisuus, julkaisupaketin lataus esim. zip tiedostoksi. 18.2.2019: Pidetään työpalaveri, jossa vielä tarkennetaan zip latauksen vaatimuksia, mutta idea on, että sosmetasta pitää pystyä lataamaan skeemat siten, että niiden tila tunnustetaan (luonnos (), testissä, valmis, vanhentunut, noistettu)		toteutettu	rajapinta
Aikamääreet skeemalla, patternit? (nämä täytyy ottaa Kelalle työn alle tarkastettavaksi)	FHIR standardin mukaiset patternit.	toteutettu	asiakirjarakenne
Skeeman teknisen tunnisteiden OID muotoon tarkistus. On sovittu, että tekninen tunniste eli OID muodostuu seuraavasti: asiakirjatyypin luokituksen tunniste + asiakirjatyypin koodiarvo + versiopäivämäärä. Esim muoto "1.2.246.537.6.1506.19009.2018.10.08", OID muodostusperiaatteiden mukaisesti pistettä ennen ei saa olla lukua nolla (0). Eli esimerkki-OID muoto pitäisi olla muotoa "1.2.246.537.6.1506.19009.2018.10.8", (eli viimeinen nolla pois)		toteutettu	rikaste
Aikaleimoissa pitäisi olla aikavyöhyke, jotta on mm. mahdollista tallentaa toiselta aikavyöhykkeeltä niin että järjestelmä tietää konvertoida ajat suomen ajaksi. Järjestelmät muutoinkin tarvitsevat aikavyöhykkeitä sisäiseen toimintaansa eikä THL:n nyt käyttämä aikaleimamalli riitä tähän "Koodi" ja "Tunnus" tietokentillä on myös alikenttiä:	Asiakirjarakenteen kannalta aikavyöhyke on tuettu jos kellonaika on annettu. Tarkistetaan vielä ohjeistus ja asiakirjastandardi vs. JHS-170.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		asiakirjarakenne
Koodi: system, code, display Tunnus: system, value Voin yrittää lukemani perusteella arvata mitä näihin tulee, mutta olisi kiva saada näille esimerkki arvot	Muutos koodiston esittämiseen skeeman rikasteessa (3 mainintaa)	toteutettu	rikaste
Skeema olisi hyvä olla luettavassa muodossa, eikä mössöä. Pitäkö skeemaa lukea jollakin editorilla?	Kyllä. Esim useimmat selaimet osaavat muotoilla json formaatin.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		muu
Skeemoissa on jo kentän otsikko/label kieliparametrillä "fi".  1) Voidaanko kehitystyössä olettaa, että ne säilyvät ja ne ovat aina "oikeita ja selväkielisiä" eli esim. ei vaikkapa muuteta skandeja a-o-muotoon?	Kyseessä lisätieto. Lisätieto tulee skeemalle sellaisenaan.  Ei vaadi kehitystoimenpiteitä.		rikaste
2) Onko niihin tulossa ruotsinkieliset "sv" tiedot?	Pyritään siihen, että Valmis-tilaisissa asiakirjarakenteissa on myös ruotsinkieliset tiedot. Myöhemmin lisättävät käännökset aiheuttavat uuden version skeemasta. Skeemaa voi käyttää myös ilman käännöksiä kunhan uusi versio huomioidaan kun se julkaistaan.  Skeemassa avaintentit tulee pysyä samana myös ruotsiksi esim. Sukunimi-kenttä on skeemassa aina tunnisteella "sukunimi". Ruotsinkieliset käännökset tulevat skeemaan rikastettuihin tietoihin sosmeta-tagin alle. Sinne tulee kieli-tagit "fi" ja "sv" sekä käännökset. Kaikki tulevat kielet samaan skeemaan.		rikaste
Käytetty json skeemaversio ei tule missään esille asiakirjassa.	Skeema yksilöidään OID tunnukseksi. Jokainen uusi skeemaversio saa uuden OID tunnuksen. Versiotieto näkyy skeeman lisätiedoissa documentDefinitionVersion kohdassa esim. "2018-10-08". Tämän lisäksi skeemalla on oma yksilöivä tunniste oid, joka sisältää asiakirjan tunnisteiden sekä vastaavan versiotiedon esim. "1.2.246.537.6.1506.19007.2018.10.8"  OID tunnus ilmoitetaan asiakirjaa arkistoidessa metatiedossa contentSpecificationId kentässä, joka palautuu myös haussa. Skeeman versio kytkeytyy asiakirjaan siis metatiedon avulla.  Ei aiheuta lisää kehitystoimenpiteitä.		rikaste
Me emme myöskään tiedä mikä kenttä jsonskemassa on "versiokenttä" onko se oid, eli Merkintä asiakkaan arjesta skeemassa se olisi tällä hetkellä: 1.2.246.537.6.1506.19007.2018.10.08 tai onko se joku muu kenttä? Ehkä documentDefinitionVersion?	Versiotieto näkyy skeeman lisätiedoissa documentDefinitionVersion kohdassa esim. "2018-10-08". Tämän lisäksi skeemalla on oma yksilöivä tunniste oid, joka sisältää asiakirjan tunnisteiden sekä vastaavan versiotiedon esim. "1.2.246.537.6.1506.19007.2018.10.08"  Ei aiheuta lisää kehitystoimenpiteitä.		rikaste
Mitä tarkoittaa teidän mielestä "uusi versio" tuleeko skeemasta uusi versio jos esimerkiksi kirjoitusvirheitä korjataan vai täytyykö olla suurempia muutoksia?	Korjaukset asiakirjarakenteeseen ja niiden julkaisu aiheuttaa aina uuden version asiakirjarakenteesta ja samalla uuden skeemaversion. Arkisto tukee uuden asiakasasiakirjan arkistoinnissa asiakirjarakenteen uusinta versiota (valmis) sekä edellistä versiota (vanhentunut). Vanhentuneen version tuella mahdollistetaan siirtymäaika toteuttajille ja tuki arvioidaan aina asiakirjarakennekohtaisesti, peruslinjauksella siirtymävaiheen tuella on noin 2 julkaisusykliä eli noin ½ vuotta. Poikkeuksia siirtymävaiheen keston voi aiheutua esim. lakimuutokset, joita pitää alkaa noudattaa tietyksi ajankohdasta alkaen.  Asiakkuus- ja asia-asiakirjojen skeema tulee aina päivittää viimeisempään versioon (arkisto tukee valmis ja vanhentunutta versiota).		versiointi

<p>"dataComponentLibraryVersion" vähän huolestuttaa meitä, voiko tulla päivityksiä ainoastaan osa tietokomponenteista? Meistä olisi parempi jos tulee uusi versio koko asiakirjasta.</p>	<p>Asiakirjan pohjalla on tietokomponenttikirjasto. Asiakirjan ja komponenttien välillä on löysä liitos eli asiakirja hyödyntää tietokomponenttikirjastoa, mutta asiakirjalle voidaan valita tietokomponentin elementtien osajoukko. Asiakirjaa voidaan myös täydentää ylimääräisillä elementeillä. Asiakirjan päivityssä otetaan pohjaksi viimeisin versio komponenttikirjastosta. Kyseisellä asiakirjalla käytettävä komponenttikirjaston versio on kerrottu dataComponentLibraryVersion kohdassa. Yksittäisen tietokomponentin muutos ei nykyisen suunnitelman mukaan vaikuta asiakirjarakenteeseen, jos ko. tietokomponentti ei ole käytössä asiakirjarakenteella. Asiakirjaa päivitettäessä huomioidaan päivityneet tietokomponentit. Käytännössä siis koko asiakirjasta tulee uusi versio ja asiakirjalla on vain kerrottu asiakirjan tekohetkellä voimassa ollut tietokomponenttikirjaston versio.</p> <p>Ei kehitystarpeita Sosmetaan.</p>		rikaste
<p>Meillä on tarkoitus rakentaa meidän ratkaisu (ja meidän nykyinenkin ratkaisu toimii samalla periaatteella) sillä tavalla että kun asiakirja luodaan ATJ:ssa tai kun sitä ensimmäistä kertaa viedään Kantaan käytämme se jonskeema joka on sillä hetkellä se viimeinen. Jos/kun käyttäjä myöhemmin lähettää korjaus Kantaan niin tulemme jatkuvasti käyttää sitä sama versio jonskeemasta vaikka uudempiä versioita olisi jo olemassa, onko tämä ok? Periaatteessa tarkoittaa että Kannan puolella pitäisi olla tuki vastaanottaa kaikki vanhat jonskeema-versiot eikä pelkästään viimeinen versio.</p>	<p>Nykyisen suunnitelman ja toteutuksen mukaan Sosiaalihuollon asiakastiedon arkisto tukee asiakirjojen arkistoinnissa kahta skeemaversiota (valmis-tilassa ja vanhentuntu-tilassa olevaa skeemaa siirtymäkauden ajan). Ks. myös rivi 29</p> <p>Korjaukset asiakirjarakenteeseen ja niiden julkaisu aiheuttaa aina uuden version asiakirjarakenteesta. Arkisto tukee uuden asiakasasiakirjan arkistoinnissa asiakirjarakenteen uusinta versiota sekä edellistä versiota. Poikkeuksia hallintamalliin voi aiheutua esim. lakimuutoksista, joita pitää alkaa noudattaa tietysti ajankohdasta alkaen.</p>		versiointi
<p>Miten asiakirjarakenteiden muutokset toteutetaan käytännössä? Eli jos ja kun valmis tilassa oleva asiakirjarakenne (schema.json) päivityy, miten päivitykset pitäisi tuoda asiakastietojärjestelmään? Käytetäänkö esimerkiksi keskeneräisiin ja päivitettäviin asiakasasiakirjoihin alkuperäistä schemaa ja uusi schema otetaan käyttöön vain versiopäivityksen jälkeen tehtäville uusille asiakirjoille?</p>	<p>Korjaukset asiakirjarakenteeseen ja niiden julkaisu aiheuttaa aina uuden version asiakirjarakenteesta. Arkisto tukee uuden asiakasasiakirjan arkistoinnissa asiakirjarakenteen uusinta versiota sekä edellistä versiota siirtymäkauden ajan. Poikkeuksia hallintamalliin voi aiheutua esim. lakimuutoksista, joita pitää alkaa noudattaa tietysti ajankohdasta alkaen. Ks. myös rivi 29</p> <p>Ei kehitystarpeita Sosmetaan.</p>		versiointi
<p>Lopuksi vielä sosmeta palveluun liittyen ensinnäkin iso kiitos! Palvelusta on helppo etsiä asiakirjatyyppejä sekä tietokomponentteja ja se on helpottanut huomattavasti asiakastietojärjestelmään tarvittavien muutosten määrittelyä. Jatkokehitystoiveena olisi hienoa saada palveluun kooste muutoshistoriasta. Nyt muutoshistoria näkyy hyvin yksittäisten asiakirjojen ja tietokomponenttien kohdalla, mutta on melko työlästä käydä katsomassa jokaisesta erikseen onko tullut muutoksia. Auttaisi jos esimerkiksi etusivulta näkisi koosteen mihin on tullut muutoksia ja milloin. Aivan huippu hienoa olisi, jos muutoksista saisi tilattua sähköposti-ilmoituksen. Varsinkin tulevaisuudessa kun asiakirjatyyppejä siirtyy tilaan valmis tai valmis-tilassa olevista asiakirjarakenteista tulee uusia versioita tai tietokomponenttien määrittelyssä tapahtuu muutoksia, olisi hienoa jos näistä saisi tiedon automaattisesti, jotta muutokset voidaan päivittää nopeasti asiakastietojärjestelmään (esimerkiksi ladata uusi schema asiakastietojärjestelmään).</p>	<p>Muutosten tunnistaminen ja esittäminen Sosmetassa on kehitysjonossa suunnitteluvaiheessa. Tunnistettu, että tämän tapaisia muutostenkoostetietoa tarvitaan.</p>		rikaste
<p>Samaan asiaan liittyen toivoisimme, että tarkistatte päivämäärä/kellonaikakenttien pattern-määrittelyyn; käsityksemme mukaan teiltä puuttuu niistä alku/loppu-merkit</p> <p>Esimerkki: Kentän "vireilletulopäivä" vaaditaan vastaavan patternia "-?[0-9]{4}(-?[0-1-9]] 1[0-2])(-?[0-9]] [1-2][0-9]] 3[0-1])?)?" . Tässä on kuitenkin täällä <a href="https://json-schema.org/understanding-json-schema/reference/string.html#pattern">https://json-schema.org/understanding-json-schema/reference/string.html#pattern</a> (katso kohta regular expressions =&gt; Note) esitetty ongelma. Kenttä kyllä hyväksyy arvokseen päivämääriä, mutta se hyväksyy paljon muutakin, koska siinä ei ole määritetty merkkijonon alku- ja loppumerkkejä, jotka ovat ^ ja \$. Tämä säännöllinen lauseke päästää läpi tällä hetkellä kaikki merkkijonot, joissa päivämäärämuoto esiintyy jossain kohtaa. esim. seuraavat: "1234519846789", abc-2018-12-11-def.</p>	<p>Korjataan</p>	toteutettu	asiakirjarakenne
<p>Skeemojen avainkentissä ei käytetä skandimerkkejä</p>		toteutettu	asiakirjarakenne